

ДЕЛА ПО ИСКАМ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ИМУЩЕСТВА ОТ АРЕСТА (ИСКЛЮЧЕНИИ ИЗ ОПИСИ): РАБОТА НАД НЕДОСТАТКАМИ

В Генеральной прокуратуре Республики Беларусь обобщена судебная практика и практика прокурорского надзора по рассмотренным во втором полугодии 2015 года делам по искам об освобождении имущества от ареста (исключения из описи).

Результатами прокурорского обобщения поделился с редакцией журнала заместитель начальника отраслевого управления по надзору за соответствием закону судебных постановлений по гражданским делам Генеральной прокуратуры старший советник юстиции Сергей АБРАМОВИЧ (на снимке).

— Сергей Альфредович, законодательство и, в частности, Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь не предусматривают обязательного участия прокурора по делам по искам об освобождении имущества от ареста (исключения из описи). В то же время в судах общей юрисдикции в абсолютном большинстве случаев подобные дела рассматриваются с участием прокурора: по изученным Вашим подразделением делам прокуроры принимали участие в рассмотрении судами первой инстанции 81 % дел указанной категории.

Чем вызвано такое внимание прокуроров к рассмотрению данной категории исков?

— Законом действительно не предусмотрено обязательное участие прокурора при рассмотрении дел по искам об освобождении имущества от ареста (исключения из описи). Однако руководитель надзорного органа своим приказом от 27 марта 2009 № 27 “Об организации надзора за соответствием закону судебных постановлений по гражданским делам” поручил обеспечить обязательное участие прокуроров в судебном разбирательстве дел по искам об освобождении имущества от ареста (исключения из описи), если арест (опись) произведен в целях возможной конфискации имущества, обеспечения исполнения исполнительных документов в части имущественных взыска-

ний в пользу государства и государственных юридических лиц. На прокуроров кроме того возложена обязанность по опротестованию не вступивших в законную силу судебных постановлений вне зависимости от их участия в рассмотрении дел.

Необходимость участия прокурора в рассмотрении судом названной категории дел определяется задачами охраны прав и законных интересов граждан, общества и государства, а также общественной значимостью конкретного спора. Добавлю, что своевременное и надлежащее рассмотрение дел по искам об освобождении имущества от ареста (исключения из описи) способствует наиболее полному исполнению исполнительных документов об имущественных взысканиях, обеспечивает эффективное применение такой меры наказания, как конфискация имущества, а также защиту прав и законных интересов не только взыскателей, но и должников и членов их семей.

— Какова репрезентативность выборки в исследовании поставленных обобщением задач?

— В ходе обобщения нами было изучено 300 гражданских дел упомянутой категории, рассмотренных судами республики во второй половине 2015 года. Почти по 80 % из них суды удовлетворили требования полностью либо частично.



— Достигнута ли цель проведенного Генеральной прокуратурой анализа, какие типичные ошибки и недостатки выявлены?

— Обобщение судебно-прокурорской практики при рассмотрении дел по искам об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) показало, что судами допускаются ошибки при разрешении указанных споров, а прокуроры не всегда реагируют на имеющиеся нарушения требований законодательства. Только в кассационном порядке в 2015 году отменено и изменено четверть решений (25 из 100 рассмотренных). Более того, в течение 2015 года и 9 месяцев 2016 года в надзорном порядке прокурорами всех уровней опротестованы судебные постановления еще по 40 и 39 таким делам соответственно.

Анализ гражданских дел выявил наличие существенных нарушений процессуального и материального законодательства, влияющих на законность и обоснованность вынесенных по ним судебных постановлений.

В соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 10 декабря 1993 года № 12 “О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)” (постановление Пленума) должник (осужденный) не вправе обращаться в суд с иском об освобождении имущества от ареста.

Примером неправильного применения закона является такой факт: несмотря на наличие прямого запрета на обращение должника в суд с иском об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), суд Железнодорожного района города Гомеля принял к своему производству иск Е. к Министерству финансов и рассмотрел его по существу.

Суды не всегда правильно определяют состав юридически заинтересованных в исходе дела лиц и их правовое положение. Наиболее часто встречающимся недостатком является непривлечение к участию в деле всех ответчиков.

Кроме того, неполно выясняются фактические обстоятельства дела, судом неправильно определяется предмет доказывания, дается неверная оценка добытым по делу доказательствам, вследствие чего выносятся необоснованные решения. Это влечет за собой ущемление прав как взыскателей, так и должников, членов их семей, неполное исполнение решений о взыскании денежных сумм в доход государства и конфискации имущества.

В силу специфичности требований к определению предмета доказывания, истребованию доказательств и их оценке наиболее часто допускаются ошибки при рассмотрении исков об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), предъявленных супругами. Основным недостатком, влекущим необоснованность решения по существу спора и, как следствие, его пересмотр, является неполное установление объема имущества должника (осужденного), в том числе и доли в праве совместной собственности супругов.

По большинству дел судами предпринимаются меры по отысканию подлежащего аресту имущества. В то же время не всегда делаются запросы о наличии имущества, зарегистрированного на имя супругов должников (осужденных). Не истребуются уголовные дела и исполнительные производства в целях изучения и дачи оценки имеющейся в них информации о наличии имущества. Запросы о заключении и регистрации сделок с имуществом должников (осужденных) и их супругов в период совершения противоправных действий, проведения проверок и расследования уголовных дел делаются в единичных случаях. Встречаются факты, когда суды вообще не дают никакой оценки даже имеющимся в материалах гражданских дел этой категории данным о совершении таких сделок.

Порой судами выносятся решения по существу спора без получения ответов из регистрирующих органов, банков и др. о наличии у ответчика имущества, на которое возможно обратить взыскание.

— Ранее был актуальным вопрос о стоимости имущества...

— Этот важный аспект судебного разбирательства по делу не утратил своей остроты и в современных условиях. Разрешая споры об освобождении имущества от ареста, суды республики в ряде случаев ошибочно исходят из цен по состоянию на день описи имущества либо его приобретения, что противоречит п. 14 постановления Пленума, согласно которому действительная стоимость имущества определяется по свободным розничным ценам по состоянию на день вынесения решения.

— Считаем правильным продолжить тему выявленных обобщением недостатков и вернуться к их перечислению, поскольку приобретенные знания судеб-

но-прокурорской практики имеют, несомненно, огромное практическое значение для профессионального становления молодых прокурорских работников.

— Разделяю Ваш подход. Продолжу. Не всегда судами выполняются требования, изложенные в п. 15 постановления Пленума о том, что при разрешении вопроса о выделе имущества на долю должника суд должен исходить из того, что замена конфискации имущества денежной компенсацией не допускается.

Вероятность освобождения неделимого имущества от ареста при невозможности замены его другим имуществом с возложением на истца обязанности выплаты денежной компенсации предусмотрена п. 16 постановления Пленума. Вместе с тем представляется правильной, по нашему мнению, сложившаяся практика, когда удовлетворение требований об освобождении неделимого имущества от ареста с возложением на истца обязанности выплатить денежную компенсацию возможно при наличии у истца денежной суммы, необходимой для выплаты этой компенсации.

При вынесении определений о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска суды зачастую не выясняют причины такого распорядительного действия стороны. В нарушение требований ч. 4 ст. 164 ГПК это не позволяет определить, противоречат ли такие действия закону или нарушают чьи-либо права и охраняемые законом интересы, в частности интересы государства, вследствие того что отказ от исковых требований обусловлен опасением истца, что в ходе рассмотрения дела будет установлено иное имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Определением суда Советского района города Минска от 8 октября 2015 года принят отказ Д. от иска к К. об освобождении от ареста (исключения из описи) автомобиля “Ниссан-Микро”, производство по делу прекращено.

При прекращении производства по делу суд не выяснил у Д. причины отказа от иска. Суд не установил весь объем принадлежащего истцу и ответчику имущества, хотя определение о составлении дополнительного акта описи имущества было вынесено. Кроме того, не дана оценка содержащейся в приговоре по уголовному делу информации о наличии актов описи имущества К. от 5 марта

2015 года и 30 января 2015 года, которые в материалах гражданского дела отсутствуют, не учтено наличие у супругов недвижимого имущества.

— Интерес представляет вопрос о распределении между сторонами судебных расходов. Ведь в широком смысле судебные расходы по делу являются материальными средствами, необходимыми для функционирования системы правосудия. Они выступают действенным инструментом регулирования средств на содержание системы судебной защиты. Как обстоит дело с решением этого вопроса?

— Наше обобщение показало, что при рассмотрении дел изучаемой категории судами допускаются ошибки. Они носят массовый характер и распространены во всех регионах республики. Подробно остановлюсь на следующих.

При предъявлении иска об освобождении имущества от ареста оплата госпошлины производится исходя из цены иска, а не в размере трех базовых величин, что в ряде случаев влечет недоплату в доход государства требуемой пошлины.

При предъявлении в одном исковом заявлении требований об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) несколькими истцами (не являющихся супругом(ой) ответчика) в отношении разного имущества уплачивается госпошлина только за одно требование неимущественного характера, хотя в такой ситуации каждый из истцов должен уплачивать госпошлину отдельно.

Не в полном объеме истцами уплачивается госпошлина при подаче исковых заявлений о признании права собственности и освобождении имущества от ареста (исключении из описи): как правило, оплачивается только госпошлина в размере трех базовых величин за требования об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) либо 5 % от цены иска по требованиям о признании права собственности.

При рассмотрении дел и удовлетворении иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) чаще всего суды не разрешали вопрос о возврате за счет местного бюджета госпошлины истцам применительно к ч. 3 ст. 141 ГПК, которой установлено специальное правило возмещения истцу судебных расходов.

В отдельных случаях суды, удовлетворяя иски, возврат истцам госпошлины непропорционально производили за счет ответчиков. Более того, имелись факты взыскания судебных расходов со стороны, оказавшейся правой в споре, что противоречит требованиям ст. 135 ГПК.

При удовлетворении требований о признании права собственности и освобождении имущества от ареста (исключении из описи) производится возврат за счет бюджета госпошлины не только по иску об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), но и по иску о признании права собственности. Представляется, что возврат истцу госпошлины по последнему требованию должен производиться только за счет ответчика, являющегося должником (осужденным), во исполнение обязательств которого произведен арест спорного имущества.

С проигравшей стороны в доход государства не взыскивается пошлина при удовлетворении встречных исков, в том числе и прокуроров, о признании права собственности на спорное имущество за должниками, установлении фактов ничтожности совершенных с этим имуществом сделок и применении последствий их недействительности.

Резюмируя сказанное, замечу следующее: недостатки при рассмотрении дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) негативно влияют на эффективность осуществления правосудия и исполнения судебных постановлений в части имущественных взысканий и конфискации имущества.

— С точки зрения объективности надо признать, что недостатки при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) в той или иной степени относятся к просчетам и в организации надзорной деятельности прокуроров. Какой вывод сделан Вами?

— Прокурорам областей и прокурору города Минска по результатам проведенного обобщения направлены соответствующая справка, а также копии процессуальных и других документов по рассматриваемому

вопросу (протесты, исковые заявления, решения коллегии и др.). Обновлены методические рекомендации по участию прокуроров в рассмотрении данной категории дел и по проведению проверок в кассационном порядке законности и обоснованности судебных решений по искам об освобождении имущества от ареста (исключении из описи). Мы рассчитываем на то, что надлежащее изучение и использование таких материалов позволит повысить эффективность участия прокурора в рассмотрении судом дел указанной категории.

Убежден, что основным условием для правильного рассмотрения гражданского дела с участием прокурора является его профессиональная подготовка. В условиях наличия в законодательстве противоречий, правовых коллизий и неоднозначной судебной практики профессионализм прокурора имеет решающее значение.

На сегодняшний день при рассмотрении дела многое зависит от позиции прокурора, в связи с чем нашим работникам следует уделять особое внимание соблюдению судом и участниками процесса процессуальных норм, не допускать подмены законности целесообразностью, в частности по вопросам подсудности, явки сторон и т.д.

В повседневной деятельности мы требуем от участвующих в судебном разбирательстве прокуроров быть активными: задавать участникам процесса вопросы по существу спора, заявлять ходатайства о предоставлении дополнительных доказательств, вызове свидетелей, проведении дополнительной описи с целью выявления имущества, не включенного в акт описи, назначении экспертизы для выявления действительной стоимости спорного имущества, а также высказывать мотивированное мнение, основанное на требованиях материального и процессуального закона. Более того, при наличии к тому оснований на прокуроре лежит обязанность опротестовывать в кассационном порядке вынесенные по делу судебные постановления.

Интервью подготовил



Владимир РОМАНОВИЧ,
заместитель начальника отдела
Генеральной прокуратуры,
старший советник юстиции